



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



НОВ ИЗБОР



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ



ФОРУМ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ • ФОКУС

София 1618, Бул. Пушкин, бл., 63, ап. 21

ДОКЛАД

ОТ ПРЕДСТАВИТЕЛНО СОЦИОЛОГИЧЕСКО

ПРОУЧВАНЕ (600д.)

ПО ПРОЕКТ

„РАЗВИТИЕ НА ПРЯКАТА ДЕМОКРАЦИЯ В

ОБЩИНА КРЕСНА“

Бенефициент - Сдружение «Нов избор» и Управляващ орган - Дирекция „Добро управление“ МС, Партньор - Община Кресна и Управляващ орган - Дирекция „Добро управление“ МС., Договор № BG05SFOP001-2.009-0015-C01; Процедура BG05SFOP001-2.009 ОПДУ



СЪДЪРЖАНИЕ

1. МЕТОДИЧЕСКО ОПИСАНИЕ	3
1.1. Цел и задачи:	3
1.2. Социално-демографска характеристика на изследваните лица в представителното проучване	5
2. РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРЕДСТАВИТЕЛНОТО СОЦИОЛОГИЧЕСКО ИЗСЛЕДВАНЕ СРЕД ЖИТЕЛИТЕ НА ОБЩИНА КРЕСНА	6
2.1. Информираност , загриженост и удовлетвореност по отношение на общински въпроси	6
2.2. Ангажираност и гражданско участие	9
2.3. Добро управление и пряка демокрация на местно ниво	11
2.4. Интернет и пряка местна демокрация	16
2.5. Овластяване чрез консултативна комисии и бюро за гражданите	18
3. ОБОБЩЕНИЕ И ИЗВОДИ	21
4. ПРЕПОРЪКИ	24
ПРИЛОЖЕНИЕ	26



1. МЕТОДИЧЕСКО ОПИСАНИЕ

1.1. Цел и задачи:

Във връзка с изпълнението на Договор от 03.07.2019 екипът на фондация „Форум за устойчиво развитие ФОКУС“ извърши представително социологическо проучване сред населението на община Кресна с извадка от 600 д., представителна за пълнолетното население на общината. Извадката е изготвена на базата на показателите: достоверност, репрезентативност и обем.

Обект на проучването - пълнолетните жители на община Кресна, които съгласно последното преброяване на населението от 2011г. са близо 6 000 жители

Предмет - определяне на обществените нагласи към Бюро за съвети и информация на гражданите - БИСГ, и Консултативна комисия като обществен посредник между гражданите и органите на местната власт.

Цел - изготвяне на предварителна оценка на гражданската потребност от създаването на Бюрото и на Консултативната комисия

Задачи:

✓ Разработване на три методики, в съответствие със стандартната методология за оценка на въздействието:

1. методика на регистрацията – инструментариум с индикаторите за набиране на информацията за целите на изследването;

2. методика на извадката – отговор на въпросите: как да се подберат единиците от съвкупността, които да попаднат в извадката, така че тя да е представителна ;

3. методика за обработка на информацията – по какъв начин събраната информация ще се анализира и обобщи;

✓ Събиране и обработване на емпиричната информация

✓ Анализ и обобщение, препоръки

1.2. Реализация на теренното емпирично проучване

Време на провеждане: 10.07.2019г - 20.09.2019г.

Метод на регистрация: Пряко стандартизирано интервю/анкета «лице-в-лице» в дома на респондента за представителното проучване, и фокус-група.

Методика на извадката: Случайна гнездова извадка.

Обем на извадката: 600 пълнолетни лица, жители на община Кресна

За изпълнението на целта и задачите са взети предвид 12-те принципа на добро управление и Плана за управление на община Кресна 2014-2020.



В Методиките е заложена връзката им с идентифицирането на проблемите, нуждите и очакванията на местната общност, както и дефинирането на бъдещи приоритети за развитие.

Като резултат в анализа са отправени препоръки, свързани с подобряване на гражданското участие в процесите на формулиране, изпълнение и мониторинг на политики, местно законодателство и административно обслужване

Предназначението на избраните индикатори в социологическото проучване на населението на община Кресна е поставянето на гражданите в центъра на институциите и овластяването им чрез:

- Иновации и отвореност за промени - да се гарантира, че се извлича практическа полза от въвеждането на нови решения и добри практики
- Засилване на активното участие на граждани в мониторинга, контрола и подобрието на публичните услуги;
- Повишаване на ефективността на администрацията/доставчика на обществена услуга;
- Принос към развитие, дизайн и предложение за нови обществени услуги
- Повишаване на прозрачността на администрацията и процеса на вземане на решения;
- Спазване на правни изисквания и правила;
- Подобряване на доброто управление (като цяло);
- Подобряване на достъпа до процеса на планиране и вземане на решения;
- Подобряване на достъпа до информацията, която не е класифицирана;
- Подобряване на прозрачността на решенията и изпълнението на политики (вкл. социални)

Избраните индикатори рамкират т.нар. стълба на партньорство между гражданите и местната власт: през информация, комуникация и консултация, до участие във вземане на решения и овластяване.



1.2. Социално-демографска характеристика на изследваните лица в представителното проучване

Социално-демографските характеристики по пол, възраст, образование и населено място напълно съответстват на генералната съвкупност - жителите на община Кресна, което прави проведеното проучване представително за населението.

Статистически данни за населението на община Кресна по пол, възраст, образование и населено място и изследване (600 лица*)

	Община Кресна	Изследване, 600 лица
Пол		
Мъже	51,2	51,0
Жени	48,8	49,0
Общо	100,0	100,0
Възраст		
18-30	12,7	13,0
31-60	49,9	50,0
60+	37,5	37,0
Общо	100,0	100,0
Образование		
Висше	8,8	9,0
Средно	53,0	53,0
По-ниско	38,1	38,0
Общо	100,0	100,0
Населено място		
Кресна	62,6	62,5
Горна Брезница	11,2	10,6
Долна Градешница	12,3	11,0
Ощава	1,4	1,8
Сливница	10,9	12,4
Стара Кресна	1,5	1,8
Общо	100,0	100,0

*Данните от изследването са претеглени по пол, възраст и образование.



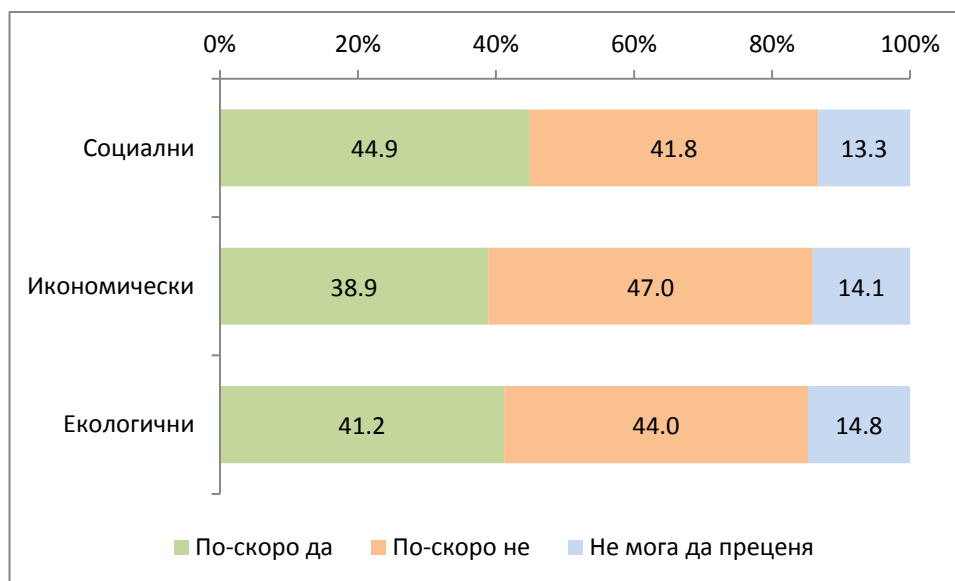
2. РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРЕДСТАВИТЕЛНОТО СОЦИОЛОГИЧЕСКО ИЗСЛЕДВАНЕ СРЕД ЖИТЕЛИТЕ НА ОБЩИНА КРЕСНА

2.1. Информираност , загриженост и удовлетвореност по отношение на общински въпроси

Гражданите се чувстват сравнително информирани по общинските въпроси, като най-информирани се чувстват по социалните въпроси – 45% от всички анкетирувани, а най малко информирани - по икономическите – 39%. Екологичните заемат «златната среда» по отношение на информираността на гражданите с 41%.

По екологичните и по икономическите въпроси обаче неинформираността преобладава над информираността. Между 13 и 15% варира дялът на не можещите да преценят дали са информирани, като висок е дялът на неинформираниите – между 42% по социалните и 47% по икономическите въпроси.

Чувствате ли се достатъчно информиран по следните въпроси, свързани с общината?



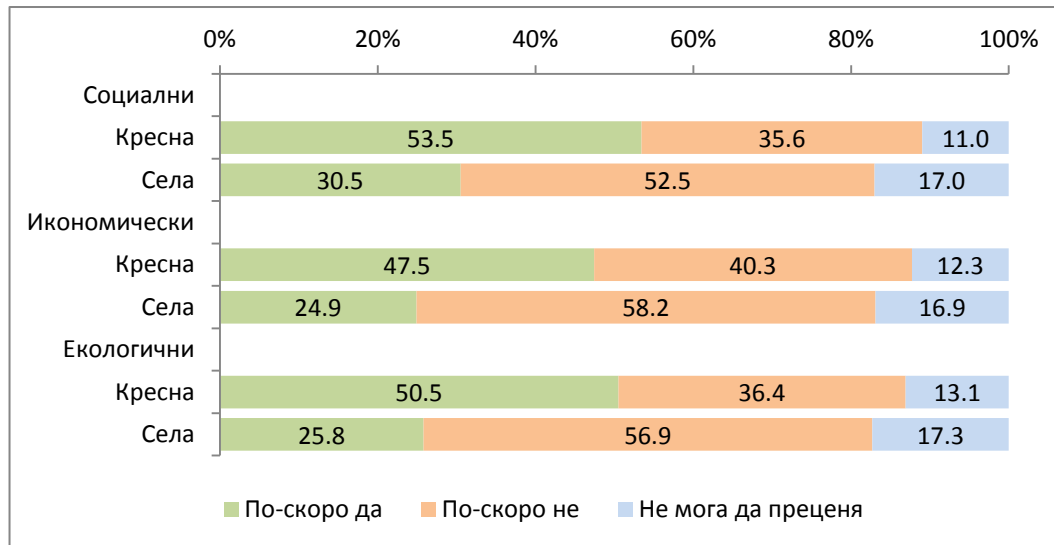
Прави впечатление ясно изразената разлика град/село по отношение на информираността, в полза на града. В Кресна половината от всички запитани се чувстват информирани, по социалните въпроси, докато в селата така отговарят само една трета.

По отношение на икономическите и екологичните въпроси отново почти половината жители на Кресна се чувстват информирани, докато в селата така се чувстват само една четвърт.

Тази ясно изразена разлика подчертава необходимостта от повече грижа за информиране на жителите на селата по отношение на общинските въпроси.



Чувствате ли се достатъчно информиран по следните въпроси, свързани с общината? (Селище)

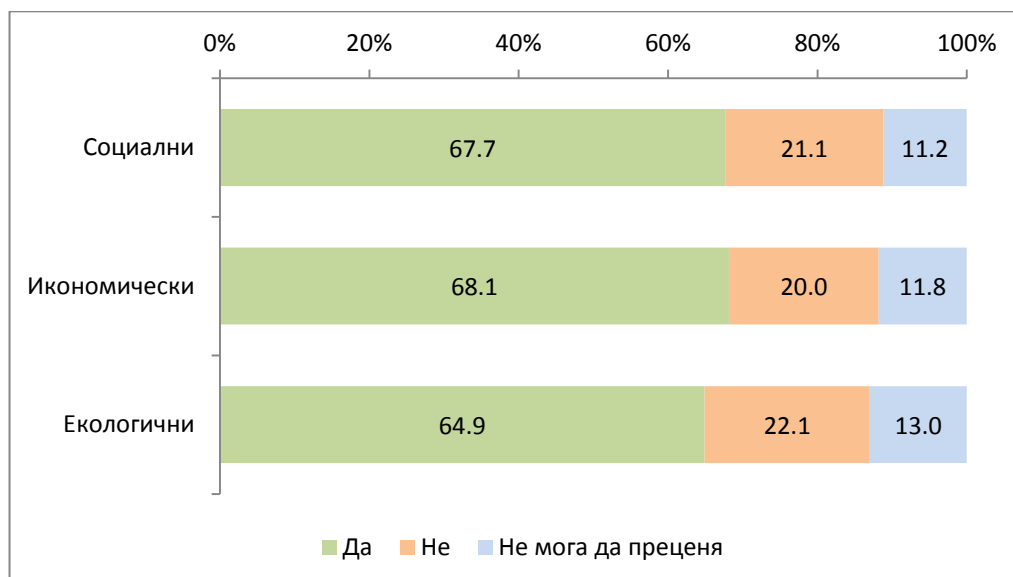


Изследването показва доста голяма тревожност (между 60% и 70%) по социалните, икономическите и социалните въпроси.

Това може да се дължи както на особена чувствителност, така и на липса на достатъчно информация и наличието на проблеми във въпросните области.

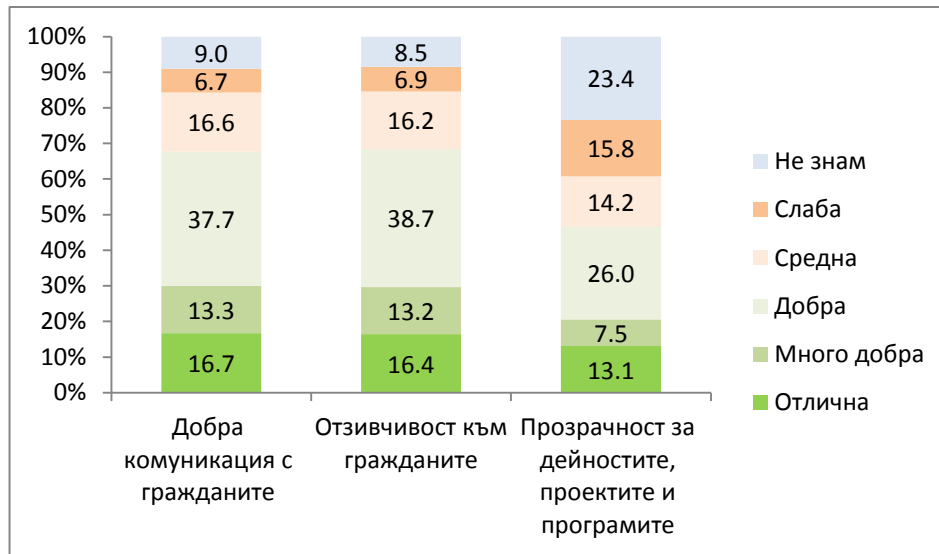
Най-голяма е загрижеността за социалните и икономическите въпроси – 68%, близка е и по екологичните проблеми – 65%.

Кои проблеми на общината Ви тревожат?





Как бихте оценили работата на общинската администрация по всеки един от следните критерии:

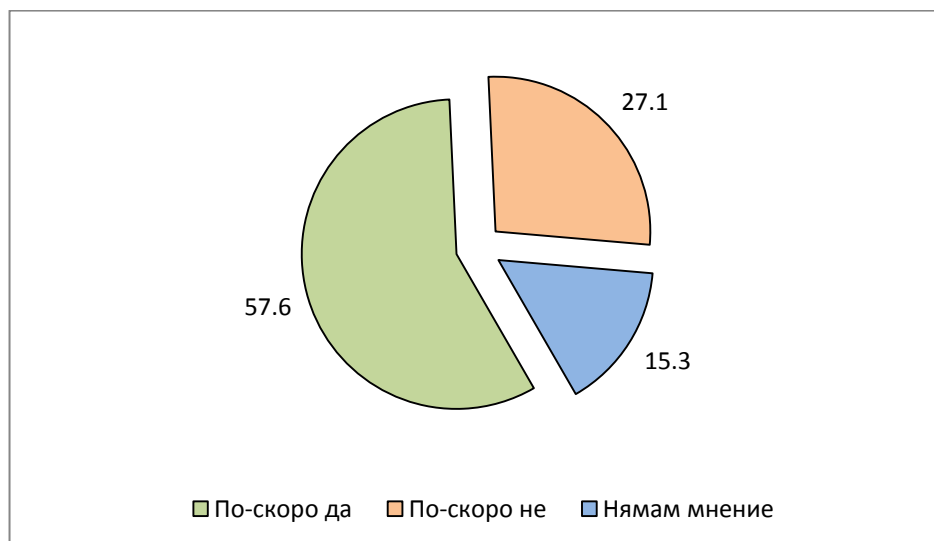


Работата на общинската администрация се оценява като „добра“ от 38% от анкетираните по отношение на комуникацията с гражданите. Добра оценка на отзивчивостта и дават 39% от анкетираните, а 26% - на прозрачността и.

Като отлична комуникативността на администрацията се оценява от 17% . 16% дават отлична оценка по отношение на отзивчивостта и 13% - по отношение на прозрачността. По 13% от гражданите я оценяват като много добра по първите два критерия - комуникация и отзивчивост, а 8% смятат, че администрацията е прозрачна по отношение на дейността, проектите и програмите.

По 7% от участниците в изследването дават слаба оценка на комуникацията и отзивчивостта, а 16% оценяват прозрачността на администрацията като слаба.

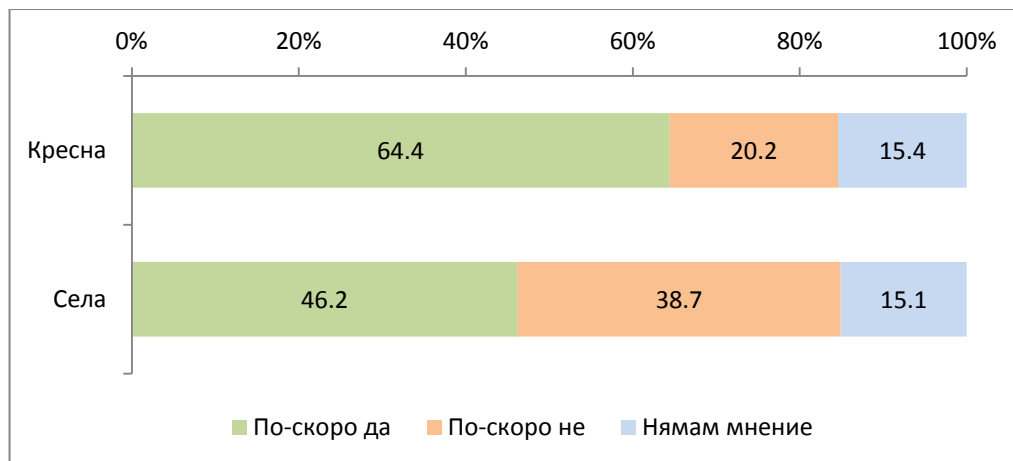
Доволен ли сте от културния живот във Вашето населено място?





Повече от половината жители на общината -57%, са по-скоро доволни от културния живот. „По-скоро недоволни“ са 27%, а 15% не могат да преценят. По-детайлният анализ по населено място показва, че в Кресна доволните от културния живот са с 18% повече, съответно и 18% по-малко са недоволните, което показва, че жителите на селата са доста изолирани от културния живот и е необходимо да се търси подобряване на достъпа до култура в селата.

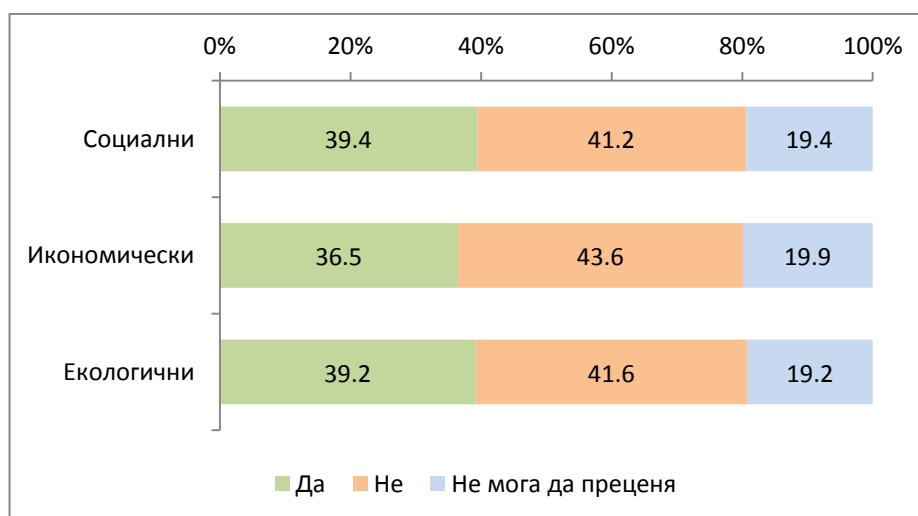
Доволен ли сте от културния живот във Вашето населено място?(Селище)



2.2. Ангажираност и гражданско участие

По равен дял граждани биха се ангажирали с решаването на социални и екологични въпроси -39%. С икономически въпроси биха се ангажирали 36.5% от тях. Голям е делът на жителите на общината, които не могат да преценят дали да се ангажират с общински проблеми – около 20% от всички анкетирани. Прави впечатление, че неангажираността сред населението преобладава над ангажираността по всички проблеми...

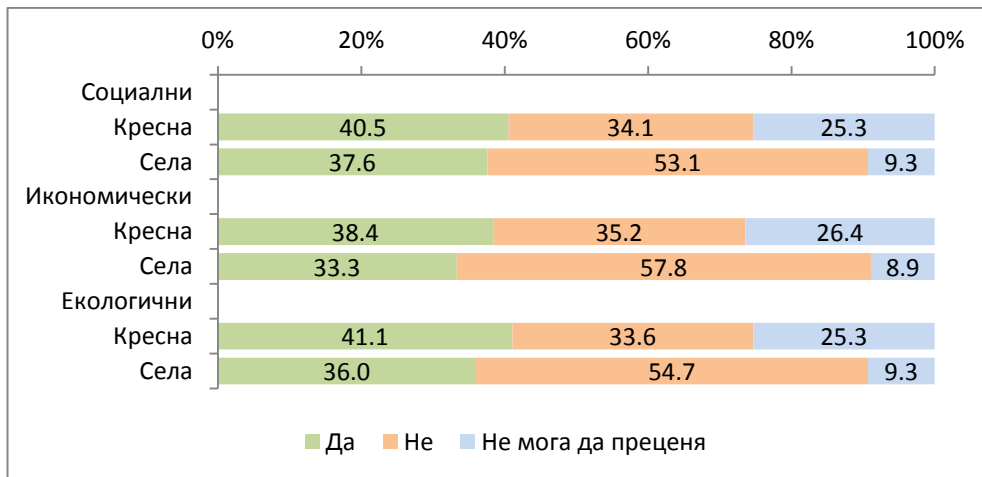
Бихте ли се ангажирали с гражданско участие в решаването на следните проблеми?





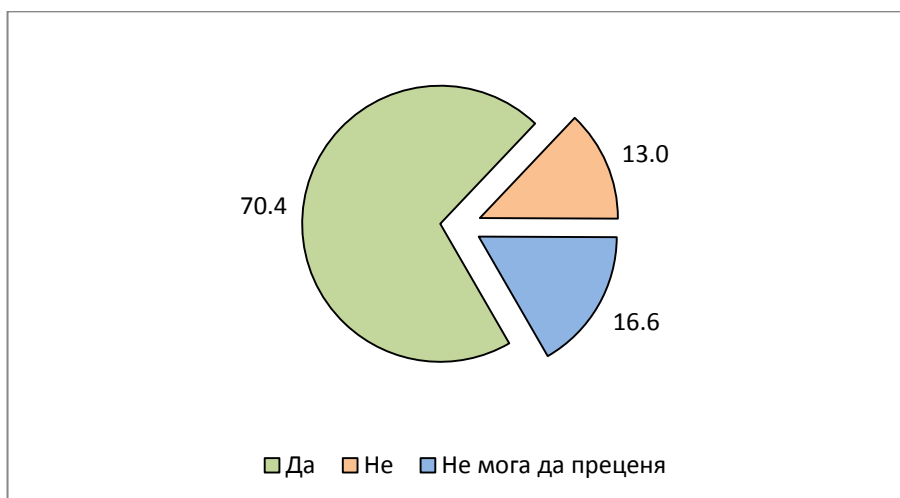
Има разлика в готовността за гражданско участие между Кресна и селата. Тя варира между 3 и 6%, в полза на града по всички видове въпроси – социални, екологични и икономически, когато става дума за положителния отговор. По- категорична е разликата – около 20% при сигурността, че „не биха се ангажирали“, като отново селата са в по- неизгодна позиция – половината им жители не биха се ангажирали с гражданско участие.

Бихте ли се ангажирали с гражданско участие в решаването на следните проблеми? (Селище)



Много категоричен е отговорът на въпроса за участието на експерти в заседания на комисии към Общинския съвет. Седем от десет запитани в представителното изследване заявяват одобрение на експертното участие.

Удачно ли е експерти да участват в заседания на социалната и икономическата комисии при Общинския съвет и да подпомагат кмета и общинската администрация при решаване на проблеми?

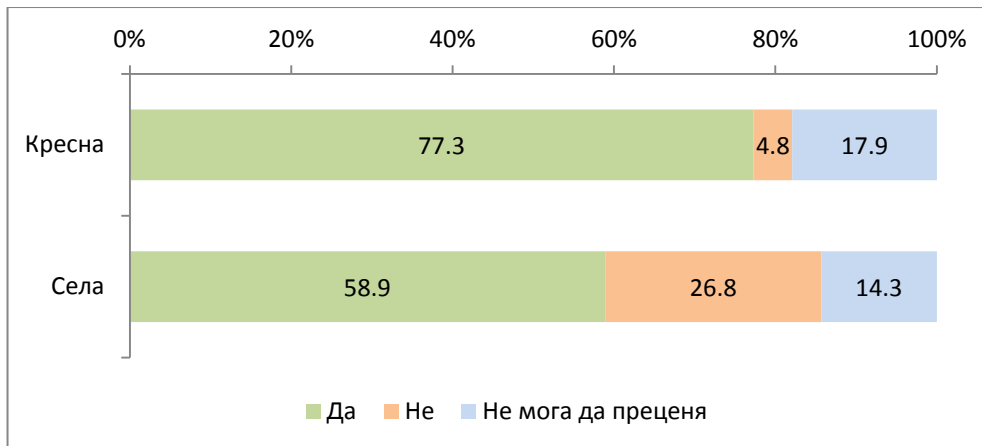


Анализът на отговорите за участието на експерти в заседания на комисии към Общинския съвет, респ. при подпомагане на кмета и общинската администрация при решаване на проблеми показва значима разлика град/села. С почти двадесет пункта е по висок делът на одобряващите



това твърдение в Кресна, отколкото в селата. Съответно - делът на неодобряващи експертното участие е по-голям с двадесе процента в селата, което отново показва голямото разминаване в нагласите на селските и градските жители на общината.

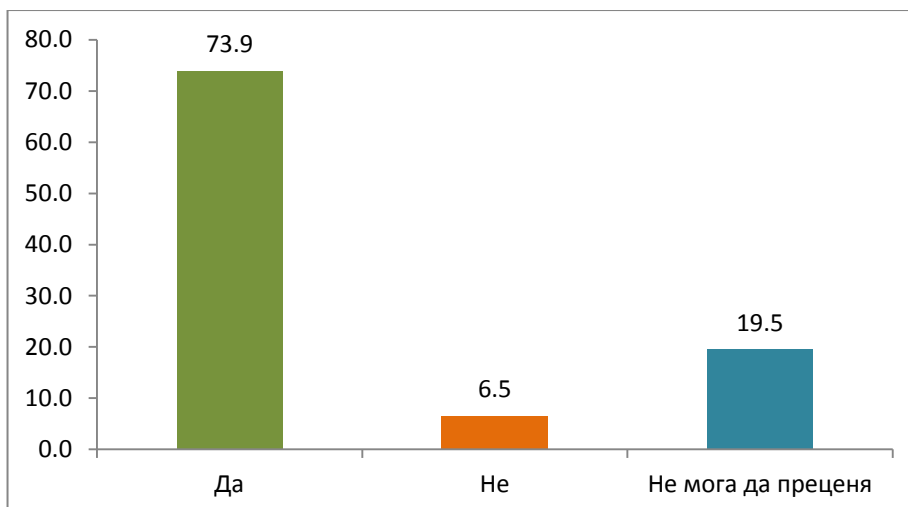
**Удачно ли е експерти да участват в заседания на социалната и икономическата комисии при Общинския съвет и да подпомагат кмета и общинската администрация?
(Селище)**



Седем от десет участници в изследването са на мнение, че социално-икономическата среда в общината ще се подобри при по-добро и открито управление. Прави впечатление, че всеки пети не може да прецени дали това е така, а 6.5% не смятат, че средата няма да се подобри.

2.3. Добро управление и пряка демокрация на местно ниво

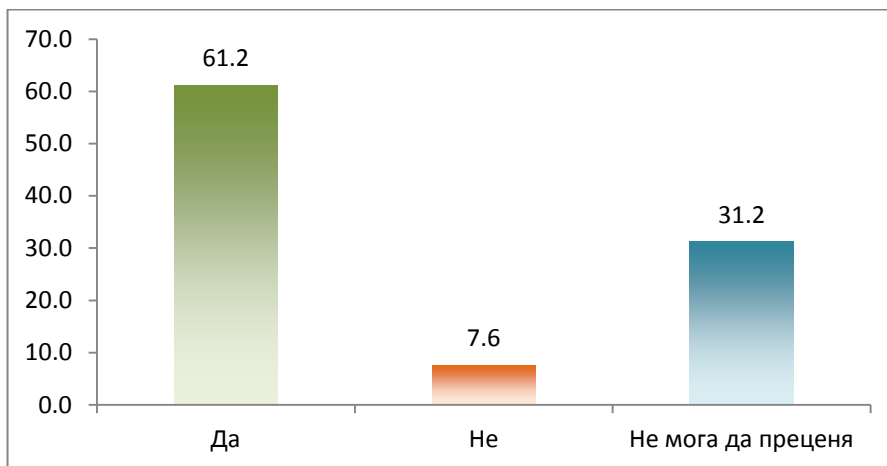
Ще се подобри ли социално-икономическата среда в общината при по-добро и открито управление?





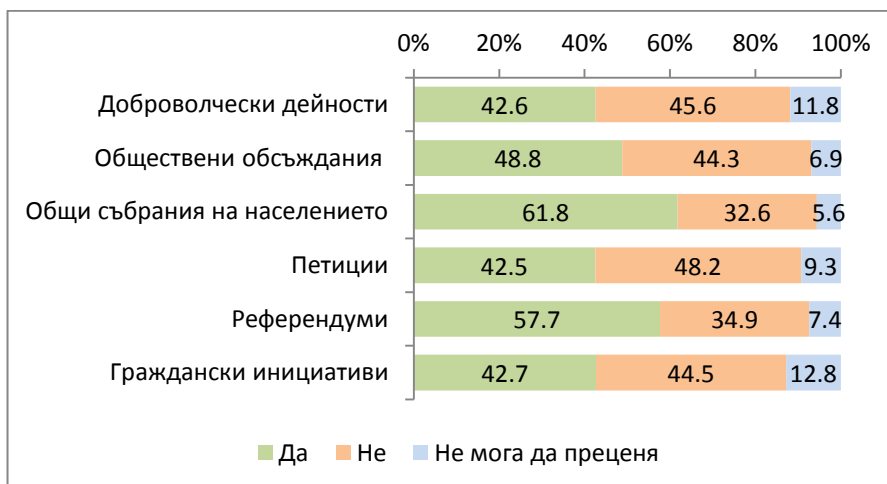
61% от анкетираните жители на общината смятат, че развитието на пряката демокрация в Кресна ще се ускори чрез създаване на Обществени съвети от избрани пряко на Общо събрание представители, ангажирани с проблемите на жителите, които имат съвещателен глас в заседанията на Общинския съвет. Всеки трети обаче, не може да прецени дали това е така, което означава, че има нужда от допълнителна информационна и комуникационна кампания, която да обясни смисъла на пряката демокрация и ползата за гражданите от Обществените съвети.

Би ли се ускорило развитието на пряката демокрация в Кресна чрез създаване на Обществени съвети от избрани пряко на Общо събрание представители, които имат съвещателен глас в заседанията на Общинския съвет?



На въпроса за включване в решаването на общински въпроси чрез участие в петиции, в граждански инициативи и в доброволчески дейности 43% отговарят положително. Най-много жители - 62%, биха се включили в Общи събрания, следва включването чрез участие в референдум - 58%, в обществени обсъждания - 49%. Впечатляващо е обаче, че между 33% и 49% са категорични, че не биха се включили в нито една от възможностите за участие в решаването на общинските дела. Между 6-13% варира делът на не можещите да преценят.

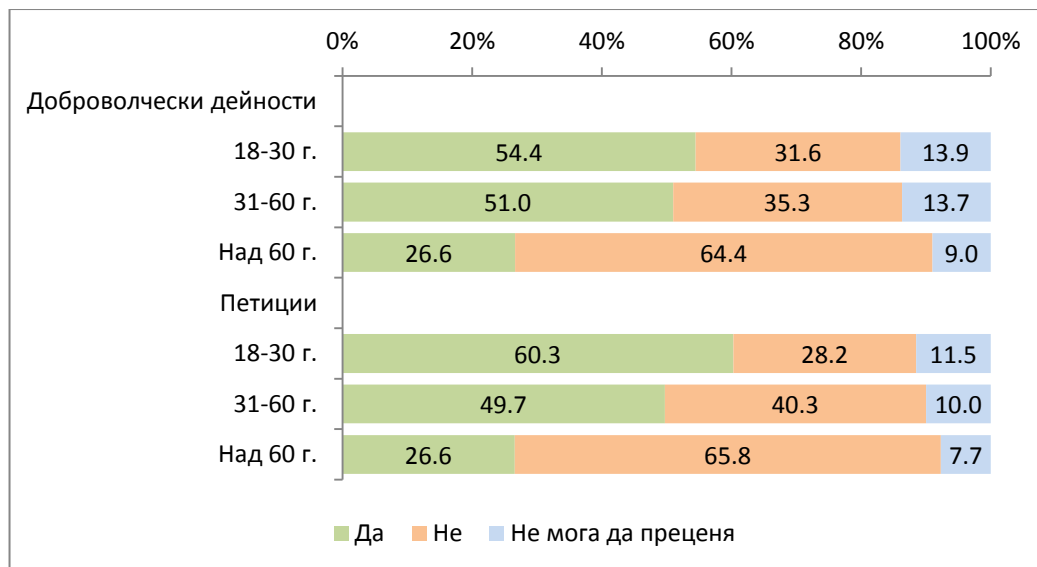
Бихте ли се включили в решаването на общински въпроси чрез участие в:





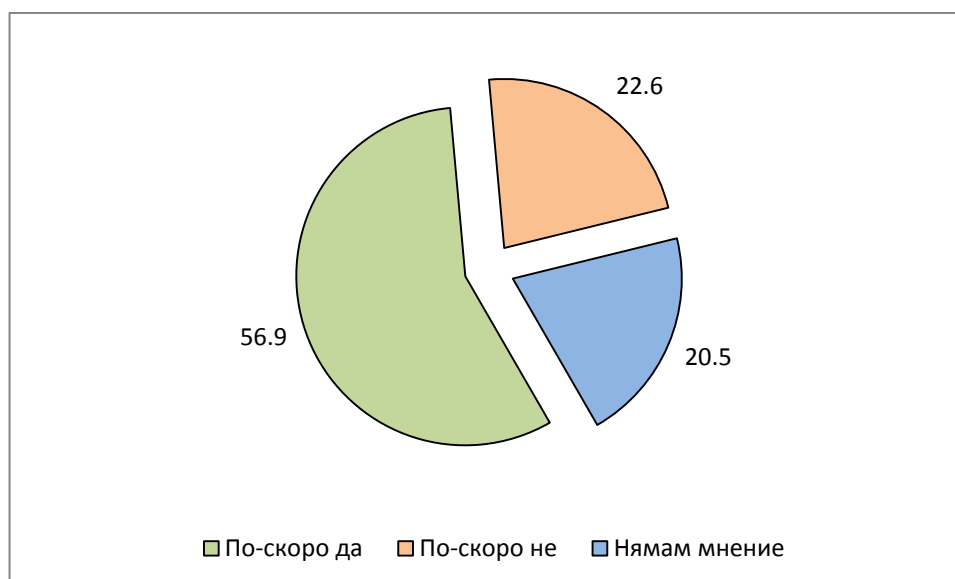
Най-активни в решаването на общински въпроси чрез участие в доброволчески дейности и петиции са младите хора до 30г. 54% от тях биха се включили в доброволчество, а в петиции-60%. По малък, но отново значим, е делът на хората в зряла възраст – половината от тях биха се включили в доброволчество и в петиции. Силно впечатление прави, че 66% от тези над 60 г. не биха се включили...

Бихте ли се включили в решаването на общински въпроси чрез участие в: (Възраст)



Повече от половината жители на общината – 57%, одобряват участието на гражданите в обсъждането на общинския бюджет. 22% са на противоположното мнение и 21% не могат да преценят.

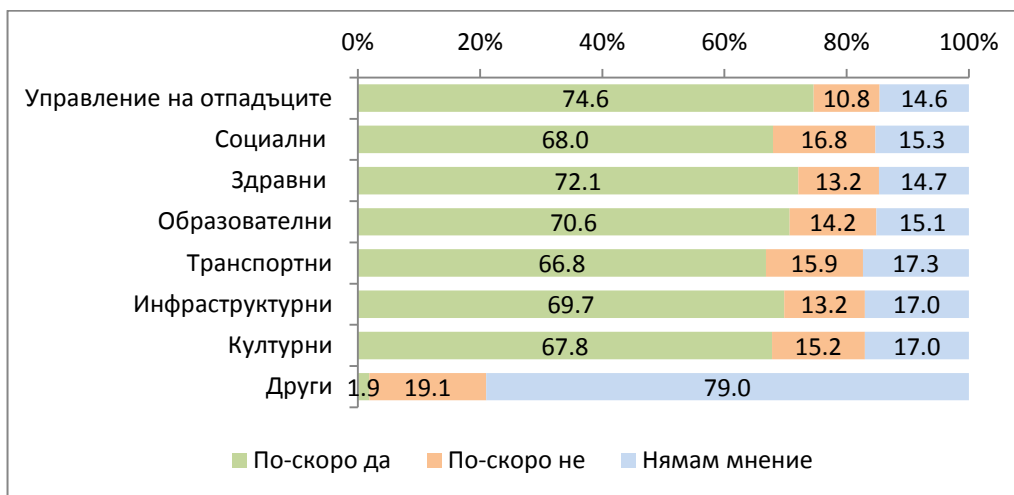
Трябва ли жителите активно да участват в обсъждането на общинския бюджет?





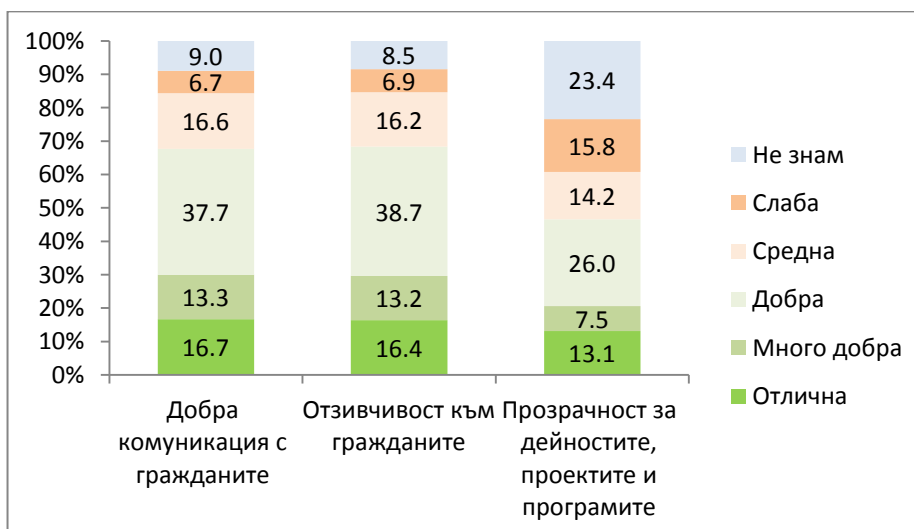
По отношение на мониторинга на услуги, предлагани от общината, най голям дял от запитаните отговарят, че това е необходимо за управление на отпадъците. Следват здравните, образователните, инфраструктурните, социалните и културните услуги. Всички видове услуги събират над две трети положителни отговори по отношение на необходимостта от мониторинг, което показва високо гражданско съзнание. Нямащите мнение са между 14 и 17%, а между 11% и 17% смятат, че мониторингът е по-скоро ненужен.

Трябва ли да се въведе граждански мониторинг за следните услуги, предоставяни в общината?



Работата на общинската администрация се оценява като „добра“ от 38% от анкетираните по отношение на комуникацията с гражданите. Добра оценка на отзивчивостта и дават 39% от анкетираните, а 26% - на прозрачността и.

Как бихте оценили работата на общинската администрация по всеки един от следните критерии:

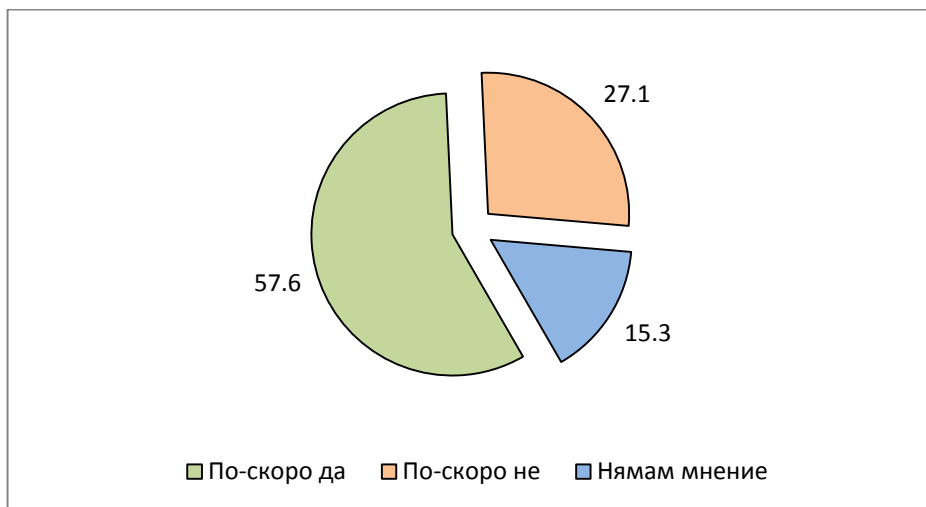




Като отлична комуникативността на администрацията се оценява от 17% . 16% дават отлична оценка по отношение на отзивчивостта и 13% - по отношение на прозрачността. По 13% от гражданите я оценяват като много добра по първите два критерия - комуникация и отзивчивост, а 8% смятат, че администрацията е прозрачна по отношение на дейността, проектите и програмите.

По 7% от участниците в изследването дават слаба оценка на комуникацията и отзивчивостта, а 16% оценяват прозрачността на администрацията като слаба.

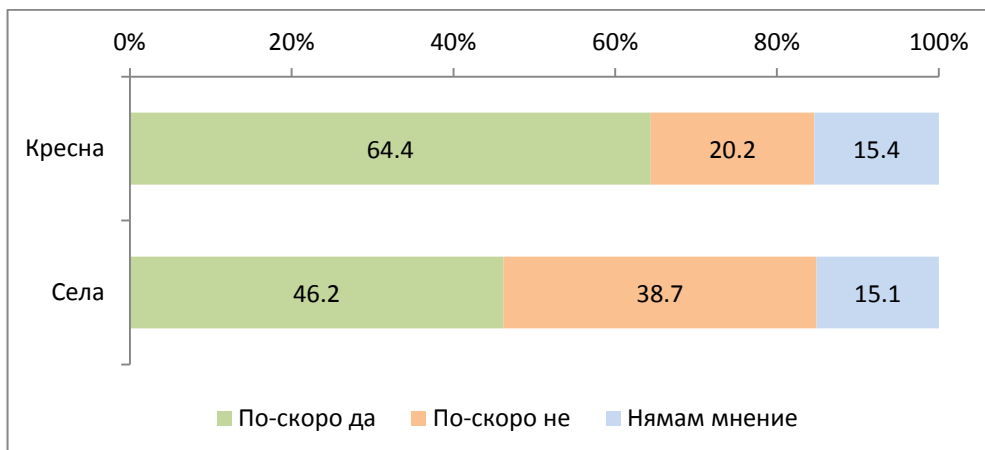
Доволен ли сте от културния живот във Вашето населено място?



Повече от половината жители на общината -57%, са по-скоро доволни от културния живот. По-скоро не са недоволните са 27%, а 15% не могат да преценят.

По-детайлният анализ по населено място показва, че в Кресна доволните от културния живот са с 18% повече, съответно и 18% по-малко са недоволните, което показва, че жителите на селата са доста изолирани от културния живот и е необходимо да се търси подобряване на достъпа до култура в селата.

Доволен ли сте от културния живот във Вашето населено място? (Селище)





2.4. Интернет и пряка местна демокрация

Шест от десет жители на общината - 59%, ползват интернет. 41% - не ползват.

Ползвате ли интернет?

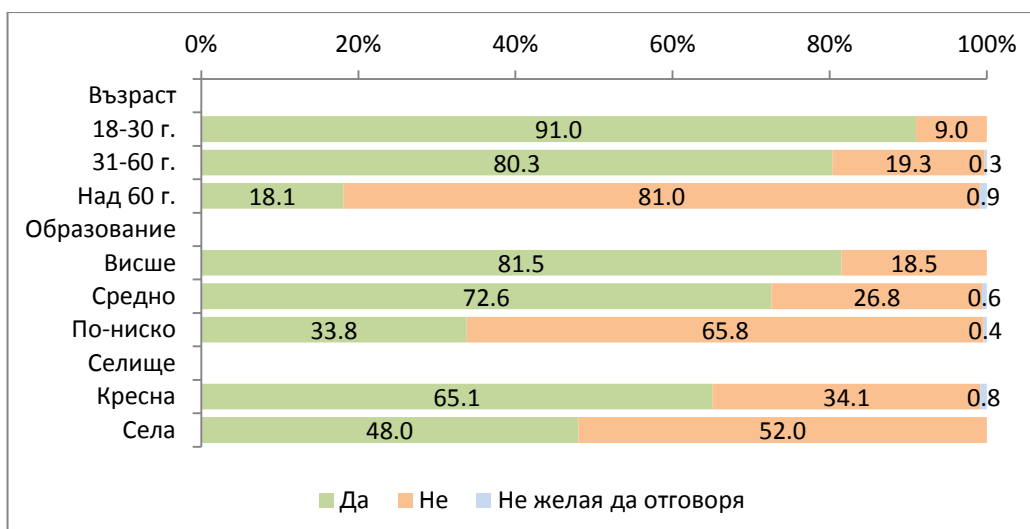


Ползването на интернет силно се различава според възрастовите групи. Почти 90% от младите – до 30г. ползват интернет, докато това важи за 80% от хората във възрастовата група 31-60г. Над 60-годишните ползват най-слабо интернет-само 18%, докато 81% от тях не ползват.

Образованието също е значим фактор за интернет употребата. Тези с висше образование логично най-много ползват интернет – 82% от тях са в Мрежата, докато това важи само за 34% от тези с по-ниско от средно образование.

Разликата в ползването на интернет е значима и според местожителството – 65% срещу 48% за град/село.

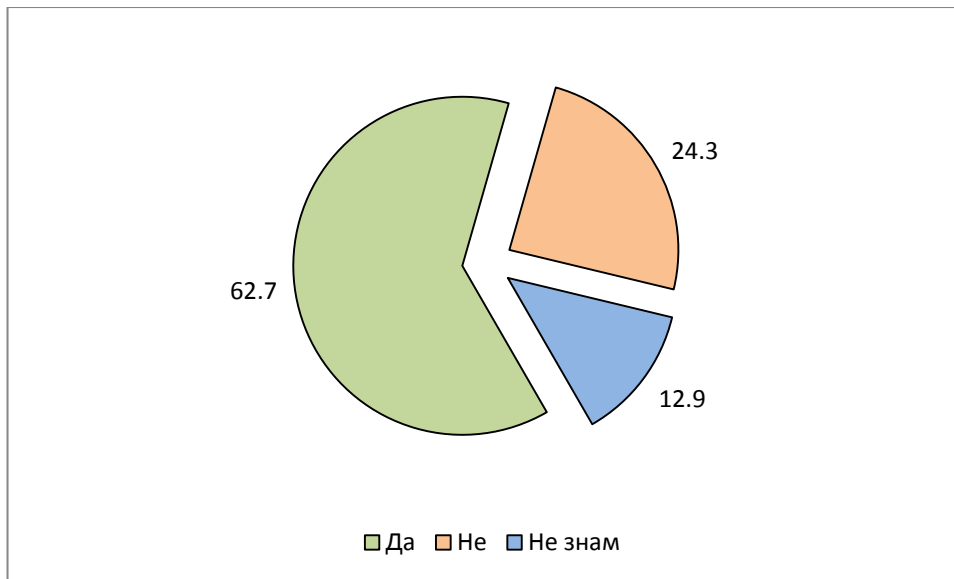
Ползвате ли интернет? (Възраст, Образование и Селище)





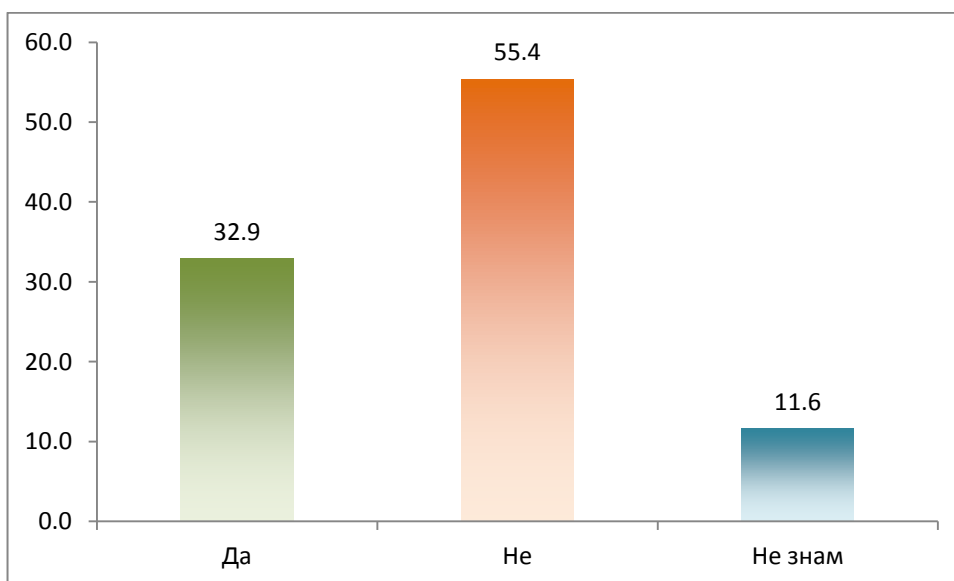
Шест от десет жители одобряват идеята сесиите на Общинския съвет да се предават пряко в интернет или по местната кабелна телевизия и радио. 24% са против, а 13% не могат да преценят.

Удачно ли е сесиите на Общинския съвет да се предават пряко в интернет или по местната кабелна телевизия и радио?



По отношение на участието в дистанционни консултации по общински въпроси мнозинството от жителите на общината имат резерви. 55% не биха участвали, а 33% - биха участвали, като 12% - не могат да преценят.

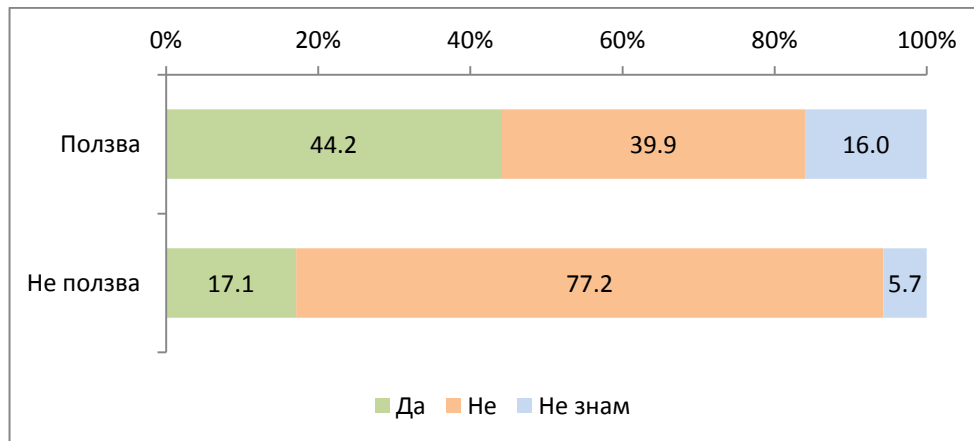
Бихте ли участвали в дистанционни консултации (с използване на електронна платформа - компютър, мобилен телефон) по общински въпроси?





Естествено тези, които ползват интернет, са много по-склонни да участват в дистанционни консултации - 44% от интернет компетентните отговарят положително на въпроса за участието, отколкото тези, които не ползват – 17% от интернет некомпетентните са склонни да участват.

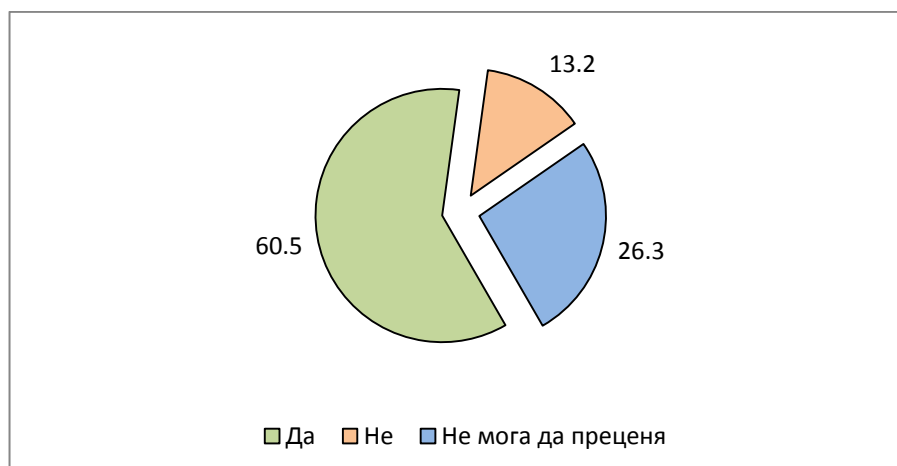
**Бихте ли участвали в дистанционни консултации (с използване на електронна платформа - компютър, мобилен телефон) по общински въпроси?
(Ползва интернет)**



С високо одобрение се ползва идеята за Консултативна комисия към Общинския съвет и общинската администрация на Кресна, която да бъде посредник между жителите и местната власт. 61% от анкетираните жители на Кресна я одобряват, срещу 14%, които не я одобряват.

2.5. Овластяване чрез консултативна комисии и бюро за гражданите

Има ли необходимост от Консултативна комисия към Общинския съвет и общинската администрация на Кресна, която да бъде посредник между жителите и местната власт?

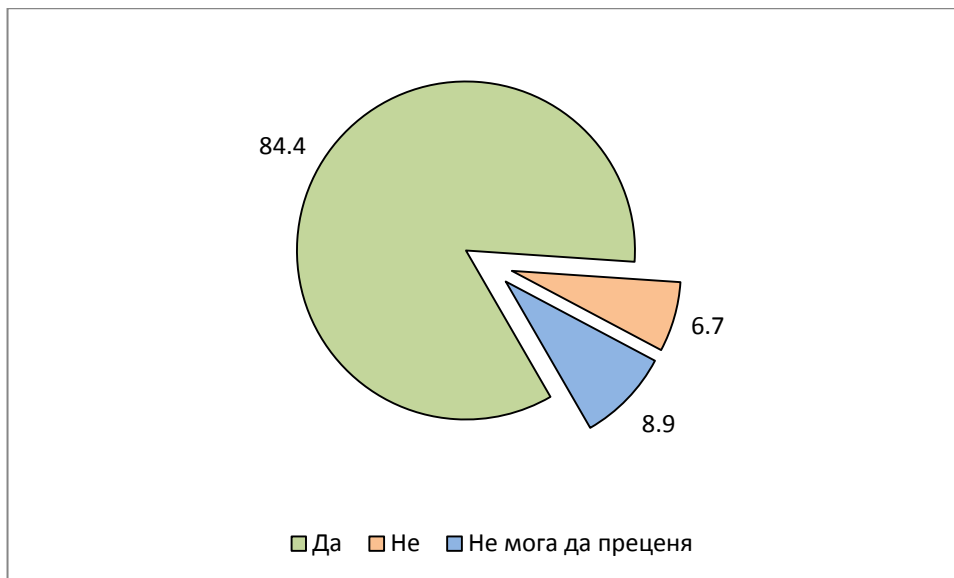


Огромното мнозинство от анкетираните – 84% ,са на мнение, че има необходимост от Бюро за информация и съвети на гражданите, в което всеки жител на общината ще получи безплатен



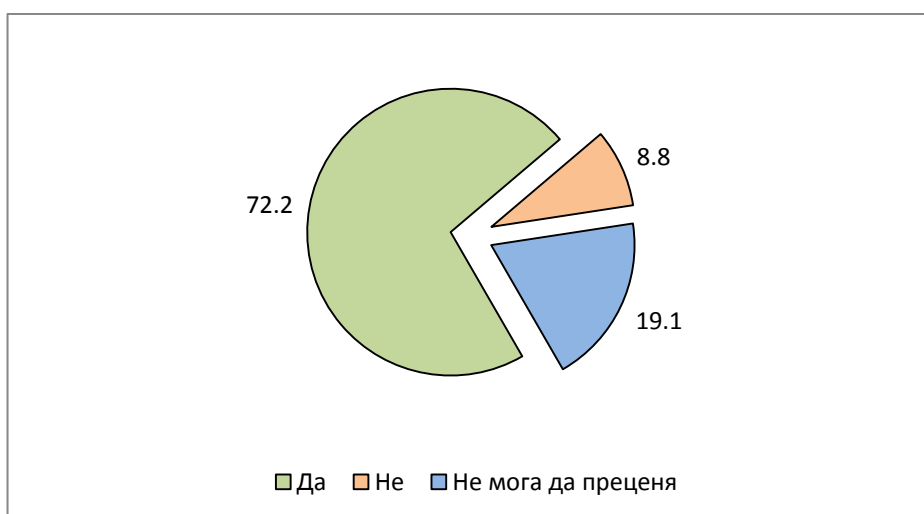
съвет по икономически, социални, екологични и др. въпроси, които го интересуват. 7% са против, а 9% не могат да преценят има ли такава потребност.

Има ли потребност от Бюро за информация и съвети на гражданите, в което всеки жител на общината ще получи безплатен съвет по икономически, социални, екологични и др. въпроси, които го интересуват?



Седем от десет участници в изследването споделят мнението, че създаването на Бюро за информация и съвети на гражданите ще допринесе за развитие на пряката демокрация в Кресна. Двадесет процента обаче не могат да преценят, а девет процента не споделят идеята.

Създаването на Бюро за информация и съвети на гражданите ще допринесе ли за развитие на пряката демокрация в Кресна?



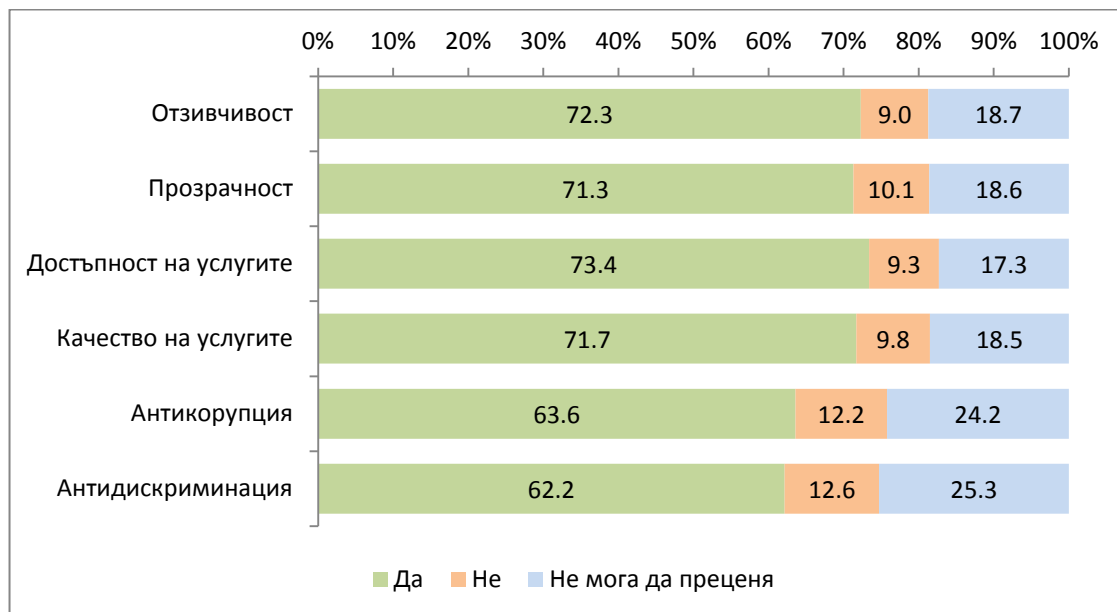
Създаването на Бюро за информация и съвети на гражданите и на Консултативна комисия към Общинския съвет ще допринесе за подобряване на диалога между жителите и общинската администрация според мнозинството от запитаните. То ще допринесе за всички измерения на



доброто управление –за подобряване на отзивчивостта и за качеството на услугите– според 72% от гражданите, за прозрачността на управлението – според 71%, за достъпността на услугите – според 73%, за антикорупцията – според 64%, за антидискриминацията – според 62%.

Доста е голям дялът на неможещите за преценят дали това е така – около една пета до една четвърт от всички анкетируани, което поставя въпроса за необходимостта от информационна кампания и от обучение по демокрация.

Бюро за информация и съвети на гражданите и Консултативна комисия към Общинския съвет ще допринесат ли за подобряване на диалога между жителите и общинската администрация по всеки един от критериите?





3. ОБОБЩЕНИЕ И ИЗВОДИ

- Жителите на община Кресна се чувстват информирани по общинските въпроси. Най-информирани се чувстват по социалните въпроси – 45% от всички анкетираните, а най-малко информирани – по икономическите – 39%. Екологичните заемат «златната среда» по отношение на информираността на гражданите с 41%.

- Между 13 и 15% варира делът на неможещите да преценят дали са информирани, като висок е и делът на неинформираните – между 42% по социалните и 47% по икономическите въпроси. Прави впечатление ясно изразената разлика град/село по отношение на информираността, в полза на града. В Кресна половината от всички запитани се чувстват информирани, по социалните въпроси, докато в селата така отговарят само една трета. По отношение на икономическите и екологичните въпроси отново почти половината жители на Кресна се чувстват информирани, докато в селата така се чувстват само една четвърт. Тази ясно изразена разлика подчертава необходимостта от повече грижа за информиране на жителите на селата по отношение на общинските въпроси.

- Изследването показва доста голяма тревожност (между 60% и 70%) по социалните, икономическите и социалните въпроси. Това може да се дължи както на особена чувствителност, така и на липса на достатъчно информация и наличието на проблеми във въпросните области. Най-голяма е загрижеността за социалните и икономическите въпроси – 68%, близка е и по екологичните проблеми – 65%.

- Работата на общинската администрация се оценява като „добра“ от 38% от анкетираните по отношение на комуникацията с гражданите. Добра оценка на отзивчивостта и дават 39% от анкетираните, а 26% - на прозрачността и. Като отлична комуникативността на администрацията се оценява от 17%. 16% дават отлична оценка по отношение на отзивчивостта и 13% - по отношение на прозрачността. По 13% от гражданите я оценяват като много добра по първите два критерия - комуникация и отзивчивост, а 8% смятат, че администрацията е прозрачна по отношение на дейността, проектите и програмите. По 7% от участниците в изследването дават слаба оценка на комуникацията и отзивчивостта, а 16% оценяват прозрачността на администрацията като слаба.

- Повече от половината жители на общината -57%, са по-скоро доволни от културния живот. По-скоро не са недоволните са 27%, а 15% не могат да преценят. По-детайлният анализ по населено място показва, че в Кресна доволните от културния живот са с 18% повече, съответно и 18% по-малко са недоволните, което показва, че жителите на селата са доста изолирани от културния живот и е необходимо да се търси подобряване на достъпа до култура в селата.

- Когато става дума за ангажираност и гражданско участие, по равен дял граждани биха се ангажирали с решаването на социални и екологични въпроси -39%. С икономически въпроси биха се ангажирали 36.5% от тях. Голям е делът на жителите на общината, които не могат да преценят дали да се ангажират с общински проблеми – около 20% от всички анкетираните. Неангажираността сред населението преобладава над ангажираността по всички проблеми.

- Има разлика в готовността за гражданско участие между Кресна и селата. Тя варира между 3 и 6%, в полза на града по всички видове въпроси – социални, екологични и икономически, когато става дума за положителния отговор. По-категорична е разликата – около 20% при сигурността, че „не биха се ангажирали“, като отново селата са в по-неизгодна позиция – половината им жители не биха се ангажирали с гражданско участие...



- Има високо одобрение за включване на експерти в заседания на комисиите към Общинския съвет. Седем от десет запитани в представителното изследване заявяват одобрение на експертното участие. Анализът на отговорите за участието на експерти в заседания на комисиите към Общинския съвет, респ. при подпомагане на кмета и общинската администрация при решаване на проблеми показва значима разлика град/села. С почти двадесет процента е по висок дялът на одобряващите това твърдение в Кресна, отколкото в селата. Съответно - дялът на неодобряващи експертното участие е по-голям с двайсет процента в селата, което отново показва голямото разминаване в нагласите на селските и градските жители на общината.

- Седем от десет участници в изследването са на мнение, че социално-икономическата среда в общината ще се подобри при по-добро и открито управление. Прави впечатление, че всеки пети не може да прецени дали това е така.

- 61% от анкетираните жители на общината смятат, че развитието на пряката демокрация в Кресна ще се ускори чрез създаване на Обществени съвети от избрани пряко на Общо събрание представители, ангажирани с проблемите на жителите, които имат съвещателен глас в заседанията на Общинския съвет. Всеки трети обаче, не може да прецени дали това е така, което означава, че има нужда от допълнителна информационна и комуникационна кампания, която да обясни смисъла на пряката демокрация и ползата за гражданите от Обществените съвети.

- На въпроса за включване в решаването на общински въпроси чрез участие в петиции, в граждански инициативи и в доброволчески дейности 43% отговарят положително. Най-много жители - 62%, биха се включили в Общи събрания, следва включването чрез участие в референдум -58%, и в обществени обсъждания - 49%. Впечатляващо е обаче, че между 33% и 49% са категорични, че не биха се включили в нито една от възможностите за участие в решаването на общинските дела.

- Най-активни в решаването на общински въпроси чрез участие в доброволчески дейности и петиции са младите хора до 30г. 54% от тях биха се включили в доброволчество, а в петиции- 60%. По малък, но отново значим, е дялът на хората в зряла възраст – половината от тях биха се включили в доброволчество и петиции. Силно впечатление прави, че 66% от тези над 60 г. не биха се включили...

- Повече от половината жители на общината – 57%, одобряват участието на гражданите в обсъждането на общинския бюджет. 22% са на противоположното мнение и 21% не могат да преценят.

- По отношение на мониторинга на услуги, предлагани от общината, най-голям дял от запитаните отговарят, че това е необходимо за управление на отпадъците. Следват здравните, образователните, инфраструктурните, социалните и културните услуги. Всички видове услуги събират над две трети положителни отговори по отношение на необходимостта от мониторинг, което показва високо гражданско съзнание.

- Работата на общинската администрация се оценява като „добра“ от 38% от анкетираните по отношение на комуникацията с гражданите. Добра оценка на отзивчивостта и дават 39% от анкетираните, а 26% - на прозрачността и. Като отлична комуникативността на администрацията се оценява от 17% . 16% дават отлична оценка по отношение на отзивчивостта и 13% - по отношение на прозрачността. По 13% от гражданите я оценяват като много добра по първите два критерия - комуникация и отзивчивост, а 8% смятат, че администрацията е прозрачна по отношение на дейността, проектите и програмите. По 7% от участниците в изследването дават слаба оценка на комуникацията и отзивчивостта, а 16% оценяват прозрачността на администрацията като слаба.

- Повече от половината жители на общината -57%, са по-скоро доволни от културния живот. По-скоро не са недоволните са 27%, а 15% не могат да преценят. По-детайлният анализ по



населено място показва, че в Кресна доволните от културния живот са с 18% повече, съответно и 18% по-малко са недоволните, което показва, че жителите на селата са доста изолирани от културния живот и е необходимо да се търси подобряване на достъпа до култура в селата.

- Шест от десет жители на общината - 59%, ползват интернет. 41% - не ползват. Ползването на интернет силно се различава според възрастовите групи. Почти 90% от младите – до 30г. ползват интернет, докато това важи за 80% от хората във възрастовата група 31-60г. Над 60-годишните ползват най-слабо интернет-само 18%, докато 81% от тях не ползват. Образованието също е значим фактор за интернет употребата. Тези с висше образование логично най-много ползват интернет – 82% от тях са в Мрежата, докато това важи само за 34% от тези с по-ниско от средно образование. Разликата в ползването на интернет е значима и според местожителството – 65% срещу 48% за град/село.

- Шест от десет жители одобряват идеята сесиите на Общинския съвет да се предават пряко в интернет или по местната кабелна телевизия и радио. По отношение на участието в дистанционни консултации по общински въпроси мнозинството от жителите на общината имат резерви. 55% не биха участвали, а 33% - биха участвали, а 12% - не могат да преценят.

- Тези, които ползват интернет, са много по-склонни да участват в дистанционни консултации - 44% от интернет компетентните отговарят положително на въпроса за участието, отколкото тези, които не ползват – 17% от интернет некомпетентните са склонни да участват.

- С високо одобрение се ползва идеята за Консултативна комисия към Общинския съвет и общинската администрация на Кресна, която да бъде посредник между жителите и местната власт. 61% от анкетираните жители на Кресна я одобряват, срещу 14%, които не я одобряват.

- Огромното мнозинство от анкетираните – 84% ,са на мнение, че има необходимост от Бюро за информация и съвети на гражданите. Седем от десет участници в изследването споделят мнението, че създаването на Бюро за информация и съвети на гражданите ще допринесе за развитие на пряката демокрация в Кресна. Двадесет процента обаче не могат да преценят, а девет процента не споделят идеята.

- Създаването на Бюро за информация и съвети на гражданите и на Консултативна комисия към Общинския съвет ще допринесе за подобряване на диалога между жителите и общинската администрация според мнозинството от запитаните. То ще допринесе за всички измерения на доброто управление –за подобряване на отзивчивостта и за качеството на услугите– според 72% от гражданите, за прозрачността на управлението – според 71%, за достъпността на услугите – според 73%, за антикорупцията – според 64%, за антидискриминацията – според 62%. Доста е голям дялът на не можещите за преценят дали това е така – около една пета до една четвърт от всички анкетирани, което поставя въпроса за необходимостта от информационна кампания и от обучение по демокрация.



4. ПРЕПОРЪКИ

- Изследването показва доста голяма тревожност (между 60% и 70%) сред населението по социалните, икономическите и социалните въпроси. Има необходимост от повече грижа за информиране, особено на жителите на селата, по отношение на общинските въпроси.
- По екологичните и по икономическите въпроси неинформираността преобладава над информираността. Високият дял на неинформираниите – 42% по социалните, 44% по екологичните и 47% по икономическите въпроси, заедно със загрижеността по тези въпроси, показва необходимост както от провеждането на информационна кампания за екологичните, социалните и икономическите права на гражданите, така и от създаването на Бюро за информиране и съвети на гражданите.
- Голям е дялът на жителите на общината, които не могат да преценят дали да се ангажират с общински проблеми – около 20% от всички анкетираните. Това поставя необходимостта от обучение на доброволци, които да са мост между гражданите и общината
- Най-активни в решаването на общински въпроси чрез участие в доброволчески дейности и петиции са младите хора до 30г. 54% от тях биха се включили в доброволчество, а в петиции- 60%, което насочва вниманието към таргетирането именно на тази целева група при доброволчески кампании. Те не просто трябва да бъдат набрани, но и мотивирани и обучени.
- Между 33% и 49% са категорични, че не биха се включили в нито една от възможностите за участие в решаването на общинските дела. Половината от жителите на селата пък не биха се ангажирали с гражданско участие. Те се чувстват доста изолирани от културния живот и е необходимо да се търси подобряване на достъпа до култура в селата, като се предполага, че това ще събуди инициативата им за гражданско участие.
- Всички видове общински услуги събират над две трети положителни отговори по отношение на необходимостта от мониторинг, което показва високо гражданско съзнание и потенциал за гражданско участие. Той обаче трябва да се мобилизира с планирани кампании по информиране, консултиране и със специални обучения на доброволци.
- Повече от половината жители на общината – 57%, одобряват участието на гражданите в обсъждането на общинския бюджет, поради което се препоръчва по-широки консултации в тази връзка.
- Налице е високо одобрение за включване на експерти в заседания на комисиите към Общинския съвет. Седем от десет запитани в представителното изследване заявяват одобрение на експертното участие.
- Шест от десет смятат, че развитието на пряката демокрация в Кресна ще се ускори чрез създаване на Обществени съвети от избрани пряко на Общо събрание представители, ангажирани с проблемите на жителите, които имат съвещателен глас в заседанията на Общинския съвет. Всеки трети обаче, не може да прецени дали това е така, което означава, че има нужда от допълнителна информационна и комуникационна кампания, която да обясни смисъла на пряката демокрация и ползата за гражданите от Обществените съвети.
- Седем от десет участници в изследването споделят мнението, че създаването на Бюро за информация и съвети на гражданите ще допринесе за развитие на пряката демокрация в Кресна, което е основание за основаването му.
- Заедно с това, между една пета и една четвърт от анкетираните не могат да преценят по различни критерии доколко създаването на Бюро за информация и съвети на гражданите и на Консултативна комисия към Общинския съвет ще допринесе за подобряване на



диалога между жителите и общинската администрация. Това дава основание да се препоръча обучение по въпросите на пряката демокрация и за ползите от БИСГ, което да намали процента на неинформираните и неможещите да преценят ползите от пряката демокрация.

- Шест от десет жители одобряват идеята сесиите на Общинския съвет да се предават пряко в интернет или по местната кабелна телевизия и радио, поради което се препоръчва реализацията и.

- По отношение на участието в дистанционни консултации по общински въпроси мнозинството от жителите на общината имат резерви, което означава, че ако се пристъпи към дистанционни консултации, преди това трябва да се направят разяснителна кампания и обучение на каскаден принцип- чрез лидери на мнение.

- С високо одобрение се ползва идеята за Консултативна комисия към Общинския съвет и общинската администрация на Кресна, която да бъде посредник между жителите и местната власт. 61% от анкетираните жители на Кресна я одобряват, което дава основание да се препоръча създаването и.



ПРИЛОЖЕНИЕ

АНКЕТНА КАРТА

по проект „Развитие на пряката демокрация в Кресна“

Пишете тук: номер на картата по отчета
тук!

Внимание! Не пишете нищо

Код на интервюера

Код на гнездото

Пореден номер на картата

Уважаема госпожо / Уважаеми господине,

Фондация „Форум за устойчиво развитие „ Фокус” провежда между жителите на община Кресна социологическо проучване за проблемите и управлението на общината. Проучването е по проект „РАЗВИТИЕ НА ПРЯКАТА ДЕМОКРАЦИЯ В ОБЩИНА КРЕСНА” и договор с бенефициента - сдружение „Нов избор”. Интересува ни какво е Вашето мнение за участието на жителите в управлението на общината. Вие можете да ни помогнете, като отделите част от времето си и отговорите на следващите въпроси. Разчитаме на Вашата доброжелателност и предварително Ви благодарим за съдействието.

Допитването е анонимно и събраната информация ще бъде ползвана само в обобщен вид.

При необходимост можете да се свържете с нас на телефони - 0894717377;
0876400660

Запишете номера на избрания отговор в съответното празно квадратче в дясното поле.

В това каре може да видите примери за начина, по който трябва да отбележите отговорите при различно оформените въпроси. **ВНИМАНИЕ!** Това са само примери, не е част от въпросника. Въпросникът започва на следващата страница.

Вашият пол? 1. Мъж 2. Жена

Следите ли политическите новини по: *Отговорете на всеки подвъпрос.*

Отговори на подвъпросите:

1. Постоянно 2. Често 3. Рядко 4. Не

Телевизията?

Радиото?

Във вестниците?

Кои радиостанции слушате най-често? *Запишете с думи.*

Радио Звън радио Зов радио Камбана

1. Чувствате ли се достатъчно информиран/а по следните въпроси, свързани с общината:
ВНИМАНИЕ! Отговорете на всеки подвъпрос.



Отговори на подвъпросите:

1. По скоро да 2. По скоро не 3. Не мога да преценя

1.1. Социални	<input type="checkbox"/>
1.2. Икономически	<input type="checkbox"/>
1.3. Екологични	<input type="checkbox"/>

2. Кои проблеми на общината Ви тревожат? ВНИМАНИЕ! Отговорете на всеки подвъпрос.

Отговори на подвъпросите:

1. Да 2. Не 3. Не мога да преценя

2.1. Социални	<input type="checkbox"/>
2.2. Икономически	<input type="checkbox"/>
2.3. Екологични	<input type="checkbox"/>

3. Бихте ли се ангажирали с гражданско участие в решаването на следните проблеми:

ВНИМАНИЕ! Отговорете на всеки подвъпрос.

Отговори на подвъпросите:

1. Да 2. Не 3. Не мога да преценя

3.1. Социални	<input type="checkbox"/>
3.2. Икономически	<input type="checkbox"/>
3.3. Екологични	<input type="checkbox"/>

4. Според Вас удачно ли е експерти да участват в заседания на социалната и икономическата комисии при Общинския съвет и да подпомагат кмета и общинската администрация при решаване на проблеми?

Отговори:

1. Да 2. Не 3. Не мога да преценя

5. Ще се подобри ли социално-икономическата среда в общината при по-добро и открито управление?

Отговори:

1. Да 2. Не 3. Не мога да преценя

6. Би ли се ускорило развитието на пряката демокрация в Кресна чрез създаване на Обществени съвети от избрани пряко на Общо събрание представители, ангажирани с проблемите на жителите, които имат съвещателен глас в заседанията на Общинския съвет?

Отговори:

1. Да 2. Не 3. Не мога да преценя

7. Бихте ли се включили в решаването на общински въпроси чрез участие в: ВНИМАНИЕ!

Отговорете на всеки подвъпрос.

Отговори на подвъпросите:



1. Да 2. Не 3. Не мога да преценя

7.1. Доброволчески дейности	<input type="checkbox"/>
7.2. Обществени обсъждания	<input type="checkbox"/>
7.3. Общи събрания на населението	<input type="checkbox"/>
7.4. Петиции	<input type="checkbox"/>
7.5. Референдуми	<input type="checkbox"/>
7.6. Граждански инициативи	<input type="checkbox"/>

8. Как бихте оценили работата на общинската администрация по всеки един от следните критерии: *ВНИМАНИЕ! Отговорете на всеки подвъпрос.*

Отговори на подвъпросите:

1. Отлична 2. Много добра 3. Добра 4. Средна 5. Слаба 6. Не знам

8.1. Добра комуникация с гражданите	<input type="checkbox"/>
8.2. Отзивчивост към гражданите	<input type="checkbox"/>
8.3. Прозрачност за дейностите, проектите и програмите	<input type="checkbox"/>

9. Доволен ли сте от културния живот във вашия град/село?

Отговори:

1. По скоро да 2. По скоро не 3. Нямам мнение

10. Смятате ли, че жителите активно трябва да участват в обсъждането на бюджета на общината?

Отговори:

1. По скоро да 2. По скоро не 3. Нямам мнение

11. Смятате ли, че трябва да се въведе граждански мониторинг/наблюдение за следните услуги, предоставяни в общината? *ВНИМАНИЕ! Отговорете на всеки подвъпрос.*

Отговори на подвъпросите:

1. По скоро да 2. По скоро не 3. Нямам мнение

11.1. Управление на отпадъците	<input type="checkbox"/>
11.2. Социални	<input type="checkbox"/>
11.3. Здравни	<input type="checkbox"/>
11.4. Образователни	<input type="checkbox"/>
11.5. Транспортни	<input type="checkbox"/>
11.6. Инфраструктурни	<input type="checkbox"/>
11.7. Културни	<input type="checkbox"/>
11.8. Други кои (<i>запишете с думи кои</i>)	<input type="checkbox"/>

12. Ползвате ли интернет?

Отговори:

1. Да 2. Не 3. Не желая да отговоря

13. Смятате ли, че е удачно сесиите на Общинския съвет да се предават пряко в интернет или по местната кабелна телевизия и радио?

Отговори:



1. Да 2. Не 3. Не знам

14. Бихте ли участвали в дистанционни консултации (с използване на електронна платформа - компютър, мобилен телефон), по общински въпроси, ако има възможност за това?

Отговори:

1. Да 2. Не 3. Не знам

15. Има ли според Вас необходимост от Консултативна комисия към Общинския съвет и общинската администрация на Кресна, която да бъде посредник между жителите и местната власт?

Отговори:

1. Да 2. Не 3. Не мога да преценя

16. Има ли според вас потребност от Бюро за информация и съвети на гражданите, в което всеки жител на общината ще получи безплатен съвет по икономически, социални, екологични и др. въпроси, които го интересуват?

Отговори:

1. Да 2. Не 3. Не мога да преценя

17. Смятате ли че създаването на Бюро за информация и съвети на гражданите ще допринесе за развитие на пряката демокрация в Кресна?

Отговори:

1. Да 2. Не 3. Не мога да преценя

18. Смятате ли че Бюро за информация и съвети на гражданите и Консултативна комисия към Общинския съвет ще допринесат за подобряване на диалога между жителите и общинската администрация по всеки един от критериите: **ВНИМАНИЕ! Отговорете на всеки подвъпрос.**

Отговори на подвъпросите:

1. Да 2. Не 3. Не мога да преценя

18.1. Отзивчивост	<input type="checkbox"/>
18.2. Прозрачност	<input type="checkbox"/>
18.3. Достъпност на услугите	<input type="checkbox"/>
18.4. Качество на услугите	<input type="checkbox"/>
18.5. Антикорупция	<input type="checkbox"/>
18.6. Антидискриминация	<input type="checkbox"/>

19. Общо колко човека живеят в домакинството Ви? Запишете с цифри.

В домакинството живеят души

20. На колко години сте? Запишете с цифри

На год.

21. Какво е завършеното Ви образование?



Отговори: 1. Висше 2. Полувисше 3. Средно 4. Основно (8-ми клас)
5. Начално (4-ти клас) 6. По ниско, нямам образование

22. Към коя от следните групи принадлежите?

Отговори:
1. Работещи 2. Ученици, студенти 3. Безработни 4. Пенсионери
5. Домакини 6. Друго

23. Какъв е Вашият личен доход средно за месец (от всякакви източници – заплата, пенсия, наем, помощи и т.н.)? Запишете с цифри. Ако нямате доход, запишете НУЛА.

Доходът ми средно за месец е лв.

24. Към коя етническа група принадлежите?

Отговори: 1. Българи 2. Турци 3. Роми 4. Други

25. Какъв е Вашият пол? 1. Мъж 2. Жена

26. Къде живеете?

Отговори:
1. Кресна 2. Горна Брезница 3. Долна Градешница
4. Ощава 5. Сливница 6. Стара Кресна

Накрая, бихте ли ни казали някакъв Ваш телефонен номер?

Номер _____

Това е краят. Благодарим Ви за отделеното време.

ВНИМАНИЕ! Попълва се от анкетъора!

Дата на провеждане

Име на анкетъора _____